VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI INFRASTRUKTURY**
(NR 44)
z dnia 20 października 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 44)

20 października 2016 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Bogdana Rzońcy (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym oraz niektórych innych ustaw (druki nr 840 i 918).

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Bittel** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa wraz ze współpracownikami, **Ignacy Góra** p.o. prezesa Urzędu Transportu Kolejowego wraz ze współpracownikami, **Leszek Korczak** doradca w Najwyższej Izbie Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Misiak, Marcin Mykietyński, Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Paluch, Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam panie posłanki i panów posłów, witam zaproszonych gości.

Szanowni państwo, wczoraj w nocy zostały zgłoszone cztery poprawki do projektu ustawy z druków nr 840 i 918. Zgodnie z przedstawionym porządkiem obrad, przedmiotem dzisiejszego posiedzenia jest rozpatrzenie tychże poprawek. Przypominam, że chodzi o poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym oraz niektórych innych ustaw, który znajduje się w drukach sejmowych nr 840 i 918.

Czy są uwagi do zaproponowanego porządku dziennego?

Nie ma uwag, bardzo dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny i możemy przystąpić do jego realizacji.

W trakcie 28. posiedzenia Sejmu, w dniu 19 października br., odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym oraz niektórych innych ustaw. W czasie drugiego czytania zgłoszono cztery poprawki. Sejm skierował projekt ustawy, wraz z poprawkami, do Komisji Infrastruktury w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Proponuję, żebyśmy rozpatrzyli zgłoszone poprawki, zgodnie z dyspozycją Wysokiej Izby. Wszystkie poprawki zostały zgłoszone przez posłów Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Poprawka nr 1 przewiduje, żeby nadać nowe brzmienie w art. 1 w pkt 4 w lit. a) pkt 1a). Po poprawce brzmiałby on następująco: „1a) droga kolejowa – tor kolejowy albo tory kolejowe wraz z elementami wymienionymi w pkt. 2-12 załącznika nr 1 do ustawy o ile są z nimi funkcjonalnie połączone, niezależnie od tego, czy zarządza nimi ten sam podmiot”.

Jak już wspominałem, poprawka jest autorstwa klubu PiS.

Proszę o opinię rządu na ten temat. Zanim oddam głos panu ministrowi, chciałbym serdecznie powitać pana ministra Andrzeja Bittela wraz ze współpracownikami, na naszych obradach. Przepraszam, że nie uczyniłem tego wcześniej.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa Andrzej Bittel:

Dziękuję, panie przewodniczący.

W imieniu swoim i współpracowników witam państwa posłów.

Jeśli chodzi o przedstawioną poprawkę to ministerstwo nie zgłasza zastrzeżeń do jej brzmienia.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, do poprawki nr 1 mamy dwie uwagi.

Pierwsza ma charakter redakcyjny. Naszym zdaniem, w wersie drugim po wyrazach „załącznika nr 1 do ustawy" należy postawić przecinek, wynika to z zasad interpunkcji.

Prosimy o uwzględnienie tej uwagi.

Druga uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy kwestii merytorycznej. Wydaje się nam, że użyte na końcu definicji drogi kolejowej określenie „podmiot" nie jest właściwe. Naszym zdaniem, zamiast słowa „podmiot" powinno zostać użyte słowo „zarządca". Wynika to z terminologii, która jest używana w ustawie oraz w projekcie nowelizacji.

Zwracamy jednak uwagę na fakt, że aktualnie znajdujemy się na etapie rozpatrywania poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania. Oznacza to, jeśli chodzi o kwestie proceduralne, że wspomniana przeze mnie modyfikacja nie jest w tej chwili możliwa. Dlatego uwagę Biura Legislacyjnego prosimy traktować jedynie jako zasygnalizowanie pewnych terminologicznych nieścisłości, które znaleźliśmy w treści poprawki.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jeśli chodzi o pierwszą uwagę pana mecenasa dotyczącą postawienia przecinka to sprawa jest oczywista. Jeżeli natomiast chodzi o drugą uwagę to poproszę o stanowisko przedstawiciela ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MIiB Andrzej Bittel:

Szanowni państwo, w druku nr 840 w kilku miejscach używamy słowa „podmiot". Być może, gdybyśmy użyli słowa „zarządca", byłoby bardziej precyzyjnie, żeby nie powiedzieć super precyzyjnie, ale nie widzę problemu, jeżeli utrzymamy w treści przepisów słowo „podmiot".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poproszę pana mecenasa o uściślenie, co w tej chwili możemy zrobić z treścią poprawki?

Legislator Wojciech Paluch:

Jak powiedziałem przed chwilą, Komisja może w tej chwili Wysokiej Izbie jedynie rekomendować przyjęcie lub odrzucenie poprawki.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Sprawa jest jasna, w tej sytuacji proponuję pozostawienie zapisu w pierwotnym brzmieniu.

Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji?

Poseł Artur Dunin (PO):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Został zgłoszony sprzeciw, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za tym, aby Komisja zarekomendowała Sejmowi przyjęcie poprawki nr 1 w brzmieniu zgłoszonym przez wnioskodawców? Głosujemy przez podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję, proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

17 głosów za, 2 głosy przeciw, bez głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Stwierdzam, że Komisja rekomenduje Sejmowi przyjęcie poprawki nr 1 w brzmieniu przedłożenia.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 2. Autorem poprawki jest również Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Jeśli państwo pozwolicie to nie będę odczytywał jej treści. Każdy poseł ma zestawienie poprawek. Czy są jakieś uwagi do poprawki nr 2?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, rozpocznę od kwestii związanych z regułami języka polskiego. Ponownie uwaga dotycząca interpunkcji. Chodzi o nowe brzmienie ust. 2a) w lit b). W wersie trzecim znajdujemy sformułowanie „a także wskazujący", po którym powinien być postawiony przecinek. Poprawny zapis powinien wyglądać następująco: „a także wskazujący, które z nich stanowią strukturę nieczynną lub prywatną".

To pierwsza uwaga.

Druga uwaga odnosi się do dodawanego ust. 2c), ponieważ sformułowanie „których mowa w ust. 1" jest wtrąceniem, to należy po nim postawić przecinek. Podobnie zresztą jak po drugim wtrąceniu „o którym mowa w ust. 2a)". Po nim także powinien stać przecinek.

Poza tym, jeśli chodzi o zapis ust. 2c), zgłaszamy analogiczną wątpliwość jak ta, która została przez nas wyartykułowana przy poprawce nr 1. Zamiast słowa „podmioty" – naszym zdaniem – powinno być użyte słowo „zarządcy", tym bardziej, że posługujemy się tym określeniem w dodawanym przepisie w art. 1 ust. 1a). Dodatkowo zwracam uwagę, że w ust. 2c) mamy do czynienia z liczbą mnogą, tzn. słowem „podmioty" a w ust. 1a) użyta została liczba pojedyncza „podmiot".

Przedstawione zastrzeżenia mają jedynie charakter opinii, bo jak wspomniałem, na tym etapie procesu legislacyjnego treść poprawek nie może być modyfikowana. Proszę je traktować jako wątpliwość Biura Legislacyjnego odnośnie brzmienia przedłożenia.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Ponieważ pan mecenas wszystko nam precyzyjnie wyjaśnił, jeśli chodzi o kwestie proceduralne, myślę, że nie ma sensu prowadzić dalszej dyskusji nad tą poprawką. Proponuję, aby Komisja przyjęła ją w brzmieniu przedstawionym przez Klub Parlamentarny PiS.

Legislator Wojciech Paluch:

Plus uwzględnienie interpunkcji.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Oczywiście, pamiętamy, że przed słowem „który" przecinek musi być zawsze postawiony.

Kto z państwa jest za tym, aby Komisja rekomendowała Sejmowi przyjęcie poprawki nr 2 w brzmieniu zgłoszonym przez wnioskodawców?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję, proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

17 głosów za, 2 głosy przeciw, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Stwierdzam, że Komisja rekomenduje Sejmowi przyjęcie poprawki nr 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 3. Ponieważ członkowie Komisji dysponują treścią poprawek, pozwolę sobie nie odczytywać brzmienia poprawki nr 3 i od razu zwracam się z pytaniem do pań posłanek i panów posłów, czy są jakieś uwagi do tej poprawki?

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji zarekomendowania tej poprawki?

Nie słyszę sprzeciwu, dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja zarekomendowała przyjęcie poprawki nr 3.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 4. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MIiB Andrzej Bittel:
Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Rozumiem, że podobnie było przy poprawce nr 3?

Podsekretarz stanu w MIiB Andrzej Bittel:
Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Dziękuję.

Poprawka nr 4, jej treść macie państwo przed sobą. Czy są jakieś uwagi do tej poprawki?

Nie ma uwag.

Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MIiB Andrzej Bittel:
Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii dla poprawki nr 4?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja zarekomendowała przyjęcie poprawki nr 4.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek. Na posła sprawozdawcę zgłaszam kandydaturę posła Artura Zasady. Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Artur Zasada (PiS):
Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Czy są inne kandydatury?

Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec kandydatury posła Artura Zasady?

Nie ma sprzeciwu.

Stwierdzam, że sprawozdawcą Komisji do projektu ustawy z druków nr 840 i 918 został wybrany pan poseł Zasada.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny, zamykam posiedzenie Komisji.